

# 誰來織補破裂的食物網

文·圖／吳東傑

2011年5月底發生的德國大腸桿菌污染，導致10人死亡。由於無法在第一時間抓出污染源，德國一度懷疑西班牙的小黃瓜是兇手，差點演變成外交糾紛，最後才搞清楚是德國自己的豆芽菜出了問題。

在臺灣，「德國製的」就如同品質保證，君不見雙B的賓士和BMW受寵於臺灣的上流社會。但是為什麼這麼嚴謹的國家，卻會出現食品安全管理上的漏洞？

英國衛報的專欄作家即以「誰來織補破裂食物網的互信？」（The food chain is almost broken. Who will reforge the link of trust?）為標題，副標是：我們是利益、貪婪、全球化的受害者。（We are all victims of profit, greed, and globalization）（<http://www.guardian.co.uk/commentisfree/2011/jun/05/ecoli-farming-food-production>）。

以專欄的論點來看最近臺灣食品所出現的問題，不禁令人身有其感。

因為全球化，所以糧食生產集中，利益也就集中。

因為消費者貪圖便利，從超級市場、便利商店買東西，都不加思索，不看任何標

示，也不去理解標示的意義，缺少對購買物的實質瞭解，當然也就不會去質疑其安全性。可能因為消費者相信，自己不會那麼倒楣成為受害者，而且國家、政府、廠商會幫人民把關。

但其實是，消費者的貪圖便利，使得生產者更加貪婪，致力於創造更高利潤，而透過全球市場得



在超商架上進口的Dole香蕉。臺灣香蕉外銷曾經為國家賺取不少外匯，甚至博得香蕉王國的美譽，現在卻是年年賤價。

瘦肉精引發食品安全爭議。

以銷售得更廣更久，如在臺灣的超商架上賣Dole的香蕉（<http://blog.7-11.com.tw/diary.asp?blogid=235>）；貪婪與利潤就像永不停止的雙螺旋一直攀升，當這個頭重腳輕的巨塔不支倒塌時，壓死、負傷的就是消費者。

檢視從產地到餐桌的生命週期（life cycle），生產環境的污染如鎘米、鎘蒜頭，農作物生產過程所使用的農藥，畜產（豬、雞、牛等）的動物用藥，生長激素如爭議的美牛瘦肉精萊克多巴胺，養殖魚類的孔雀石鹼等，這些是一級產業的新鮮產品所出現的問題。

縱然一級產業的新鮮產品沒問題，到了二級產業的加工，可能又添加了人工的添加物，如前陣子的三聚氰氨、塑化劑、一般常見的防腐劑，當然還有讓消費者搞不清楚、霧煞煞的起雲劑等。

當吃了瘦肉精的美牛是否要進口到臺灣，媒體和社會大眾討論的沸沸揚揚時，美國的AIT竟然公開臺灣的農作物生產使用了100多種法律所禁止的禁藥、毒物（<http://news.chinatimes.com/forum/11051402/112012031600469.html>）。為何AIT能掌握這麼多證據，而我們的相關單位卻無法為人民的健康把關，反而讓這些毒物、禁藥進了人民的肚子？

美國AIT內心大概在偷笑，可憐的臺灣人，含瘦肉精的美國牛肉還比你們臺灣自家生產的農產品安全。是否健康，就看個人的排毒功能了；難怪「不一樣的自然養生法」成了暢銷書，因為人人都需要一部自然養生的武功秘笈。

食品的安全應該靠健全的制度、法令及有效執行，來捍衛國民的健康；而不是靠AIT的爆料或是各種養生秘笈。為了防止或減少對於食品的恐懼（food scare），需要的是周全、有執行力的食品安全法令和政策，來保障消費者的食品安全（food safety）。

為了含瘦肉精的美牛要不要進口到臺灣，行政院長陳冲率領相關部會下鄉辦理「食在安心說明會」，希望可以卸除人民對於美牛的「實在不安心」，讓含瘦肉精的美牛進口。由於臺灣民眾對於瘦肉精美牛實在不安心，所以不僅AIT也出手爆料臺灣民眾吃的禁用農藥、毒物不比瘦肉精安全，連行政院長



也要下鄉賣起美國瘦肉精牛肉。

為何美國這麼執意要開放臺灣的瘦肉精美牛市場？因為在美國眼中，臺灣市場不但是美國生物科技產品進入亞洲，特別是東南亞的櫥窗（showcase），同時也可扮演火車頭的觸媒角色。維基解密的這段話：In addition, a biotech-friendly Taiwan serves as a showcase to other emerging markets of the potential benefits of biotechnology, and would act as a catalyst for adoption of biotech products throughout Asia, particularly Southeast Asia. 似乎說出臺灣政府和美國政府聯合賣瘦肉精牛肉的真相。

然而更令消費者扼腕的是：臺灣是美國的第六大農產品出口對象，其中有一半是所謂的生技產品（biotech products），根據民調大部分民眾對於這些生技產品是相當陌生，但卻樂於消費、購買。Taiwan is the U.S.'s sixth -largest agricultural export market. In 2009, the United States exported more than USD 3.2billion of agricultural, fish and forest products to Taiwan, half of which was biotech products. Although most Taiwan consumers are unaware of how many biotech agricultural products they use daily, public polling shows most Taiwan people are comfortable consuming biotech products. (<http://www.wikileaks.org/cable/2010/01/10TAIPEI68.html#>) 所以連臺灣的衛生署長邱文達也為萊克多巴胺背書，認為自1999年以來，已有10億多人吃過萊克多巴胺肉品，至今並無病例 (<http://www.cna.com.tw/News/FirstNews/201204140045.aspx>)。

如以發生病例來判定食品或藥物的安全與否，塑化劑是否應該也算安全？

而且發生病例被發現和確定的時間，遠超過10年、20年，DDT即是最佳例子，1940年拿到瑞士專利，1948年得到諾貝爾獎，但在1972年美國卻宣布禁用 (<http://zh.wikipedia.org/wiki/%E6%BB%B4%E6%BB%B4%E6%B6%95>)。相對於DDT，經過32年才被禁止使用，萊克多巴胺的牛肉至今才13年，還有20年的時間可以賣，屆時行政院長、衛生署長都已經下台，誰來負責？

而「美味詐欺，黑心食品三百年」 (<http://www.books.com.tw/exep/prod/booksfile.php?item=0010532335>)，似乎在告訴消費者：免驚啦！大家都是吃黑心食品長大的。

看來黑心食品並不是現代的專利，早已經出現在人類社會，只是以前的黑心食品只是在地方販售，現在的黑心食品可以經由飛機、船隻、卡車運送到全球。甚至包裝成「生物科技」產品，透過政治勢力要求不想買的國家一定要買，不想吃的也要吃進肚子。縱然有標示，但卻讓你霧裡看花，如明明工業用的塑化劑，卻標示著「起雲劑」；明明是人工甘味劑，卻要說成「代糖」，讓誤以為比一般糖還好的糖。但如直接標示著化學品的正身，恐怕消費者望而卻步，這是廠商不願看到的。曾有個故事這麼說：一位小學生在聯絡簿寫著，每天看著隔壁工廠運出一箱箱的果汁，但卻從來沒

有看見水果運進工廠。

到底誰喝了這些沒有水果的果汁？

食品的真相，到底是什麼？恐怕沒有人說得清楚，因為我們吃的種類和數目太多了。

以揭露基改食品安全為職志的美國責任科技（Institute of Responsible Technology）執行長Jeffery Smith來臺，訪問他的媒體這樣報導：

『「當你發現有那麼多科學家身兼企業的董事，或是正在執行由企業贊助的研究，你會開始懷疑這些研究是怎麼設計出來的？提出的是什麼樣的研究問題？或者說不會提出什麼樣的研究問題？」我們方才驚覺原來所謂學術自由在企業的EPS前如何脆弱；而民眾「知的權利」在這個巨大黑幕中又是多麼不值一提。』（[http://mag.udn.com/mag/reading/storypage.jsp?f\\_ART\\_ID=383188#ixzz1sJDekgF2](http://mag.udn.com/mag/reading/storypage.jsp?f_ART_ID=383188#ixzz1sJDekgF2)）前面所談的是政治人物在賣牛肉，現在連所謂學者、科學家也淌進渾水，消費者該相信誰？良知在哪裡？食品安全嗎？

也許黑心食品就像影子一樣，隨著光而存在，而光的強度即隨著時代而有不同。

影響20世紀生態環境甚巨的DDT，早在1874年即被合成，但因當時缺乏誘因，也就是光度不足；而後在第二次世界大戰發光發熱，戰爭需要它，可以減少瘧疾的死亡；二次世界大戰後，人口增加，亦即戰後嬰兒潮的出現，需要大量的糧食，DDT轉而成為增產糧食的必備良方，因為DDT是害蟲的剋星。只是萬萬沒想到DDT也足以讓其他生物致命，包括危急人類的生命。

隨著人口數目的增加，環境的劇烈變遷；為了人類的存活，我們確實需要更多的糧食，不僅是量的增加，品質也需強化。基於過去的經驗，由於過度仰賴、甚至迷信高科技，使人類付出不少無法彌補的代價，如核電。

和核電同列為20世紀兩大爭議的基改作物，究竟是可以成為解救10億饑餓人口的糧食，還是只是高科技包裝的黑心安慰劑？

基改的安全與否，無疑的將會隨著基改作物的增加和基改食品的多元，引發更多的討論。除了食品添加物、動物用藥，基改作物、基改食品也已經進入食物網，而規範、管理食物網的政策工具、法令和執行的光是否完備，以及是否有能力洞悉食物網裡的破洞，甚至陷阱？

誰來織補破裂的食物網？將考驗著政府、立法者、科學家、以及消費者的遠見與勇氣。📖



## 吳東傑小檔案

臺大農推系畢業；現為綠色陣線協會執行長，譯有《失竊的未來》（Our Stolen Future），著有《臺灣的有機農業》。